Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.00204

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR.9329/2/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR.2049
Şedinţa publică din data de 02.04.2018
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: LAURA MARINA ANDREI
GREFIER: TOADER DANIELA

Pe rol pronunţarea asupra cauzei în contencios administrativ şi fiscal, formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul IVĂNESCU FLORINEL**, având ca obiect: „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii (OUG nr.24/2008)".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 20.04.2018 fiind consemnate în încheierea de şedinţa publică de la acea dată, parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, pentru a da posibilitate părţilor să depună note scrise, a amânat pronunţarea la data de azi 27.04.2018, când în aceeaşi compunere a decis următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei în contencios administrativ şi fiscal, **constată următoarele:**

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţa la data de 7.12.2017, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Ivănescu Florinel, născut la data de 16.11.1954, în Bacău, judeţul Bacău, fiul lui Gheorghe şi Ileana, domiciliat în localitatea ...., judeţ Neamţ.

În motivare, reclamantul a arătat că verificarea pârâtului a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art.5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Reclamantul a precizat că, aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/201/27.01.2017, pârâtul a fost recrutat iniţial la data de 22.06.1984 de către organele de către IJS Neamţ, sub numele conspirativ *Someşan/Someşan Dan*, pentru încadrarea informativă a UFET Roznov, Fabrica de Cherestea Roznov. La aceeaşi dată, a completat şi

semnat angajament tipizat. Dosarul de rețea al cărui titular este pârâtul, R316360, nu are document de scoatere din rețea.

Reclamantul a susținut că în cauză sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, materialele furnizate pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la inginerul I.G care ar răspândi bancuri politice la locul de muncă, la audierea posturilor de radio interzise de către profesoara B., precum și la soțul acesteia ce ar folosi expresii neadecvate la adresa conducerii de partid. Alte note îl privesc pe maistrul F.Ș., care ar audia posturile de radio Europa Liberă și Vocea Americii și ar face bancuri politice. Față de conținutul delațiunii, reclamantul a precizat că proferarea de bancuri politice și ascultarea posturilor de radio interzise era apreciată ca o atitudine potrivnică regimului totalitar, iar cei care adoptau această conduită erau expuși persecuției. Reclamantul a arătat că și ce-a de-a doua condiție este îndeplinită, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Notele informative identificate dovedesc că încălcarea dreptului la viață privată chiar s-a materializat. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/I/201 din 15.02.2017, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosarul 316360 integral.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare, pârâtul a arătat că, fără a nega faptele, trebuie să se țină cont de faptul că fost forțat să colaboreze pentru a se salva de un dosar penal fabricat, iar notele u fost scrise la dictare. Deși a candidat la funcția de primar al orașului Roznov nu a fost ales. La 65 de ani regretă cele întâmplate.

Coroborând înscrisurile depuse de reclamantul CNSAS la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă, cu consecința constatării calității pârâtului de colaborator al Securității.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, Curtea reține că pârâtul a fost recrutat inițial la data de 22.06.1984 de către organele de către IJS Neamț, sub numele conspirativ *Someșan/Someșan Dan*, pentru încadrarea informativă a UFET Roznov, Fabrica de Cherestea Roznov. La aceeași dată, a completat și semnat angajament tipizat. Potrivit dispozițiilor art. 2

lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului". Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce priveşte sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare. Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, se referă la comportamentul unor persoane determinate, care ascultau posturi de radio interzise de regimul totalitar, spuneau bancuri politice şi aveau o conduită critică la adresa situaţiei din ţară, precum şi la adresa conducerii de partid. Relevante în acest sens sunt notele informative de la filele 21-22 şi 24-29, în care sursa *Someşan* relatează securităţii că profesoara B. ascultă posturi de radio interzise, soţul acesteia asemenea, că au o conduită critică la adresa conducerii statului. De asemenea, se dau detalii despre inginerul I.G. care spune bancuri despre conducerea de stat în prezenţa colegilor, provocând amuzamentul acestora.

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, astfel cum în mod întemeiat a arătat şi reclamantul, Curtea reţine că din perspectiva regimului comunist aceste conduite îi expuneau pe cetăţeni la represalii, la supraveghere din partea securităţii, aspect de altfel materializat în

Pe de altă parte, Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, sector 3. Bucureşti, STR.MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul IVĂNESCU FLORINEL**, cu domiciliul în Roznov, ... , Judeţ Neamţ.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune în caz de formulare la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 27.04.2018.

PREŞEDINTE **GREFIER**
LAURA MARINA ANDREI DANIELA TOADER

Red./Tehnored. L.M.A./ 4 ex./

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 9329/2/2017 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
Scutit taxă .... lei
GREFIER ŞEF

Definitivă prin anularea recursului ca nemotivat
Dec. ICCJ 878/16.02.2021
Dosar ICCJ 9329/2/2017.